Магаданский областной суд Магаданской области
через Магаданский городской суд Магаданской области

Истец: Драч Алексей Борисович
685030, г. Магадан,

Апелляционная жалоба на решение Магаданского городского суда Магаданской области по делу № 2-240/2022 от 26.01.2022 по исковому заявлению Драча Алексея Борисовича к АО «СОГАЗ» о взыскании компенсации морального вреда

Требую отменить решение суда первой инстанции полностью и принять по делу новое решение.

Суд нарушил нормы материального и процессуального права, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам, изложенным в решении.

Суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и привёл в решении вымышленное обстоятельство, исказившее картину событий 6 октября 2021 года: «ответчик выдал направление на осмотр транспортного средства» *(решение: лист 1 предпоследний абз; лист 2 последнее предложение 1-го абз; лист 2 последний абз; 5 лист 5 абз; 5 лист предпоследний абзац)*.

4-го, 5-го и 6-го октября 2021 года ответчик незаконно отказал истцу в страховании ОСАГО, что суд счёл недоказанным.

4 октября. Отказ в приёме по вопросу ОСАГО — без оценки суда

Суду представлена копия объявления: приём по ОСАГО для физических лиц ведётся с 9 до 13 часов, а корпоративных клиентов – с 9 до 16 часов (л.д. 28).

То есть, с 9 до 13 часов ведётся смешанный приём по ОСАГО, а с 14 до 16 часов обслуживают только корпоративных клиентов.

Как пояснила свидетель Пустовит В.Г., 4 октября 2021 года истец посетил офис в 16 часов, когда прием физических лиц был закончен, и она

отказала в оформлении ОСАГО, потому что *после 16 часов сдаёт документы* (л.д.143-оборот, 3-й абз. снизу).

То есть, с 16 до 18 часов ответчик не работает по ОСАГО ни с кем.

Объявление и показания свидетеля не получили оценки в нарушение п. 4 ст. 67 ГПК РФ.

Не приводя тому доказательств, ответчик сообщил суду, что *времени с 16 до 18 часов недостаточно для продажи полиса* ОСАГО (л.д.106 абз. 3).

Вопреки закону, суд освободил ответчика от доказывания этого обстоятельства, приведя в решении довод ответчика и, похоже, согласился с ним, но не выразил свою позицию.

Судом не ставился вопрос о затратах времени на продажу полиса.

Суд не учёл, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение обязательства лежит на исполнителе*.

Функционирование подразделения (в рабочее время) предполагает обеспечение возможности заключения договора ОСАГО (разъяснения ЦБ РФ от 14.10.2021 No ИН-06-59/81, л.д.26, абз. 3).

Пункт 3 ст. 426 ГК РФ не допускает отказ от заключения договора.

Пункт 1 ст. 21 40-ФЗ Об ОСАГО *обязывает предоставлять услугу* в любом подразделении страховщика.

Ограничение времени приёма повлекло отказ в заключении договора ОСАГО, не мотивированный письменно и незаконный в принципе.

Отказ в приёме потребителя и продаже полиса ОСАГО 4 октября 2021 года не получили правовой оценки, и вывод суда по данному факту отсутствует.

Сопоставив заявленную пропускную способность (один полис за два часа) и продолжительность приёма (четыре часа), суд должен был усомниться в доступности страхования у ответчика.

В решении не отразилась работа суда, к которой трудно отнести констатацию факта с доводом стороны (л.д. 151, второй абзац).

*** Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"**

Свидетель Пустовит В.Г. пояснила, что 5 октября 2021 года отказала в оформлении полиса ОСАГО, так как истец не представил документы, подтверждающие право собственности на автомобиль (л.д.143-оборот, последний абзац).

То есть, страховщик устно отказал в заключении договора 05.10.2021.

Из письма от 20 октября 2021 года следует, что регистрационные действия произведены не истцом, и что после представления договора купли-продажи страховщик вернётся к рассмотрению заявления о страховании (л.д.63-64).

Суд установил, что транспортное средство истца зарегистрировано иным лицом, и отметил, что оно не зарегистрировано *истцом* (л.д.151).

Это обстоятельство не имеет правового значения: пункт 2 ст. 4 Закона Об ОСАГО обязывает истца застраховать ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца ТС.

Упущен смысл понятия «страхователь» – ст. 1 Закона об ОСАГО – лицо, заключившее со страховщиком договор обязательного страхования.

То есть, страхователем может выступать любое лицо (не собственник). Об этом говорит пункт 1 ст. 931 ГК РФ: может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена.

Игнорируя содержание и буквальное значение подпункта «ж» пункта 3 статьи 15 Закона, суд истолковал его, и пришел к ошибочному выводу: требование страховщика о предъявлении договора купли–продажи предусмотрено законом об ОСАГО (л.д. 151 абз. 8).

Суд не учёл, что транспортное средство прошло регистрацию (л.д.118).

Особенности заключения договора ОСАГО предусмотрены для транспортных средств, *не прошедших государственную регистрацию*:

- Владелец при заполнении заявления не заполняет строку "Государственный регистрационный знак" (1.2 Правил);

- Владелец представляет страховщику документ подтверждающий право собственности на транспортное средство (подпункт «ж» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО);

- После государственной регистрации и получения регистрационного знака страхователь обязан сообщить номер .. (1.3 Правил);

Требуя лишний документ, ответчик нарушил пункт 1.6 Правил ОСАГО, отказав в заключении договора, – пункт 1.5 Правил ОСАГО, а отказывая устно, – пункт 7 статьи 15 Закона Об ОСАГО.

Ссылаясь на пункт 1.8 Правил ОСАГО*, суд не определил для себя его суть: страховщик проверяет соответствие сведений в заявлении, информации в информационной системе (не в документах).

Правила не уполномочивают страховщика проверять право собственности клиента на транспортное средство и не дают права на отказ в заключении договора ОСАГО лицу, не являющемуся собственником ТС.

6 октября. Бланк не по форме и отсрочка продажи

Свидетель Иванова Д.О. показала, что 6 октября 2021 года выдала истцу бланк заявления о заключении договора ОСАГО, которое приняла (л.д. 144 оборот).

Экземпляр истца приобщён в материалы дела (лист 115).

Бланк заявления не соответствует форме: нет полей для указания станции технического обслуживания и расчёта страховой премии **.

Первый абзац пункта 3.1 статьи 15 Закона Об ОСАГО даёт страхователю право указать в заявлении о заключении договора станцию технического обслуживания, на которой страховщик организует ремонт при наступлении страхового случая.

Это право нарушено ответчиком, а правовая оценка отсутствует.

*** Пункт 1.8 изменен с 29 августа 2021 г. - Указание Центрального Банка Российской Федерации от 15 июля 2021 г. N 5859-У**

**** Приложение № 2 к Положению Банка России от 19 сентября 2014 года N 431-П "О правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств"**

Свидетель пояснила, что 6 октября 2021 года предложила записаться на 28.10.2021 (л.д. 144 оборот). В протоколе неполно отражен ответ свидетеля на вопрос истца о причине, по которой страховщик не смог организовать осмотр 06.10.2021*. Она пояснила так: *Осмотр у нас ведётся по записи. На тот день записи не было*.

Вместо немедленного заключения договоров, страховщик записывает граждан в очередь на месяц вперёд. Речь идёт о практике ответчика, на которую он указывает в дополнении к возражениям (л.д.124, абз. 4).

В суде не шло речи о пандемии и ответчик не объяснил причину записи на осмотр. Этот вопрос не выносился судом на обсуждение.

Откладывая заявление о заключении договора до осмотра автомобиля, ответчик нарушил пункт 1.4 Правил ОСАГО (немедленно рассмотреть).

Суд упустил из виду, что отсрочка страхования противна цели защиты прав потерпевших на возмещение вреда**

Не добившись заключения договора, истец написал претензию, указав на отсутствие полиса ОСАГО, как препятствие к осмотру автомобиля по месту нахождения страховщика (вх. № 1146, л.д.14)

Осмотр транспортного средства не проводится при недостижении согласия о месте осмотра (1.7 Правил ОСАГО), а стороны не договорились: ответчик не проводил осмотр по месту хранения, дата не устроила истца.

Выдача направления на осмотр, напротив означала бы согласие сторон, но не отказ от права на компенсацию за отсрочку страхования.

Суду стоило оценить доступность страхования ОСАГО в т.ч. оплате.

Истец указал, а свидетель Пустовит В.Г. и представитель ответчика Заплитный В.В. подтвердили (л.д. 144), что оплата страховой премии в офисе ответчика ограничена безналичным порядком.

Ущемление права потребителя на выбор способа оплаты: наличными деньгами или в безналичном порядке (п. 2.2 Правил ОСАГО), повлекло переживания истца по вопросу рассчётов.

*** Замечания на протокол не рассмотрены (в деле). Прилагается письмо и.о. заместителя председателя Магаданского городского суда № 6673 от 10.02.2022.**

**** Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. No 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – преамбула**

Исследуя доказательства, суд упустил нарушения прав потребителя, сконцентрировавшись на факте, не имеющем правового значения по делу, и не вынес его на обсуждение сторон, что повлекло принятие незаконного и несправедливого решения.

Отмена решения суда позволит страховщику пересмотреть порочную практику, а указание каждого нарушения – гармонизирует его деятельность.

Приложение:

1 Уведомление об отправке жалобы ответчику;

2 Письмо № 6673 от 10.02.2022.

Драч А. Б.